VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 173)**

z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 173)

8 kwietnia 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3033);

– rozpatrzenie wniosku o uzupełnienie składu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druk nr 3106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej oraz **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w MŚ wraz ze współpracownikami, **Krystian Szczepański** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, **Małgorzata Tomczak** naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku w Głównym Inspektoracie Środowiska, **Jakub Faryś** prezes Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Adam Małyszko** prezes Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Katarzyna Walkowiak** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO, **Anna Łyczak** prezes Zarządu Recyklerów Polskich – Związku Pracodawców oraz prof. **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam państwa posłów. Witam w naszym wspólnym imieniu pana ministra Janusza Ostapiuka wraz z współpracownikami. Witam wszystkich państwa przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności. Czy do porządku obrad, który państwo otrzymaliście na piśmie, są uwagi? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

W pkt I mamy rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej ds. monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3033). Bardzo proszę o zabranie głosu przez przewodniczącego podkomisji – pana posła Tadeusza Arkita.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo. Pozwolę sobie omówić sprawozdanie podkomisji, która została powołana przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Spotkaliśmy się w omawianej sprawie trzy-

krotnie. Powiem o kilku najważniejszych zmianach wprowadzonych do projektu ustawy z druku nr 3033 podczas prac podkomisji.

W art. 1 pkt 3 uchylono art. 3 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji dotyczący stwierdzenia przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w formie decyzji niespełnienia przez pojazd wymagań technicznych, co skutkowałoby uznaniem pojazdu za pojazd wycofany z eksploatacji.

W art. 1 dodano pkt 13, w którym określono procedurę zwrotu równowartości kwoty nadpłaty z tytułu opłaty za brak sieci.

W art.1 w pkt 15 zmodyfikowano brzmienie art. 23 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Zmiana przepisu zobowiązującego stację demontażu do przyjmowania odpadów w postaci części samochodów osobowych usuniętych w trakcie naprawy polega na dodaniu warunku do ww. obowiązku w następującym brzmieniu: „o ile nie spowoduje to przekroczenia masy odpadów przewidywanych do przetworzenia i powstających w wyniku przetworzenia w okresie roku, określonych w pozwoleniu zintegrowanym lub w innej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, wymaganych w związku z prowadzeniem stacji demontażu”.

W art. 1 dodano pkt 18 w ramach którego w art. 28 ust. 5a ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji wydłużono do dwóch miesięcy (z miesięcznego) termin przekazania przez prowadzącego stację demontażu odpadów powstałych z demontażu pojazdów przejętych w danym roku do podmiotów zajmujących się recyklingiem lub innymi niż recykling procesami odzysku.

W art. 1 pkt 19 zaproponowano zmniejszenie stawki opłaty za nieosiągnięcie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W art. 1 pkt 26 skorygowano termin przekazywania przez marszałka województwa wpływów z tytułu opłat za nieosiąganie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W art. 7, zmieniającym przepisy ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach, dostosowano art. 73 w zakresie informacji, które mają być przekazywane w ramach sprawozdawczości dotyczącej pojazdów, wynikających z ww. ustawy.

Dodano też kilka przepisów związanych z propozycją zmiany terminu wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy, ustalając go na dzień 1 stycznia 2017 r. To są najistotniejsze kwestie, które zostały podjęte podczas prac podkomisji i w ostateczności znajdują się w sprawozdaniu podkomisji, którą miałem zaszczyt kierować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panu posłowi. Czy na tym etapie pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Nie, dziękuję. Chciałbym tylko podziękować posłom podkomisji za bardzo dobrą, kreatywną i twórczą pracę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Przypominam, że przy zgłoszeniu poprawki potrzebne są podpisy trzech posłów. Taka jest procedura.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 do tego samego artykułu. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Oczywiście gdyby Biuro Legislacyjne miało uwagi proszę o sygnał.

Art. 1 zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Art. 1 zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Art. 1 zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7. Art. 1 zmiana nr 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga redakcyjna do zmiany nr 8. Chodzi o art. 11a ust. 2 pkt 2. Wydaje nam się, że końcówka powinna brzmieć „na terytorium kraju przez danego wprowadzającego pojazd". Określenie „wprowadzający pojazd" pojawia się chociażby w art. 11 ust. 2 czy też w art. 13. Tu chodzi o ujednolicenie terminologii. Jest to uwaga redakcyjna. Prosimy o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że przyjmujemy zmianę nr 8 z uwzględnieniem uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne.

Czy do zmiany nr 9 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Pan poseł sprawozdawca, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący chcę przedstawić poprawkę w art. 1 w pkt 14 w art. 23 po ust. 1 proponujemy dodać ust. 1a w brzmieniu: „1a.Przedsiębiorca prowadzący stację demontażu jest obowiązany także do przyjęcia pojazdu wycofanego z eksploatacji, dla którego brak jest dowodu rejestracyjnego lub który nie posiada cech identyfikacyjnych pojazdu, o których mowa w art. 66 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, a także odpadów powstałych z pojazdów wycofanych z eksploatacji, jeżeli obowiązek przekazania tych odpadów do stacji demontażu wynika z postanowienia albo decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów".

Poprawka była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji, ale ze względu na to, że potrzebna była jeszcze chwila refleksji, postanowiliśmy nad tym się jeszcze zastanowić, a teraz wracamy do tej poprawki na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Rząd popiera poprawkę. Nasza niewiedza podczas posiedzenia podkomisji wynikała z braku dostępu do bieżących danych statystycznych. Postępowaniami w zakresie nielegalnego międzynarodowego przemieszczania objętych jest średnio około 100 sztuk pojazdów. Stąd ta dyskusja nasza dotyczyła kwestii, o jakim rozmiarze tu mówimy. Teraz, po dokładnym przeanalizowaniu ilości możliwych potencjalnych spraw, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Najpierw pytanie do strony rządowej. Czy zmiana polegająca na dodaniu ust. 1a w art. 23, czyli nowych obowiązków dotyczących przyjmowania pojazdów, nie spowoduje konieczności nowelizacji rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 27, gdzie m.in. jest mowa o wzorze zaświadczenia wydawanego dla przedsiębiorcy prowadzącego stacje demontażu? Jest to pytanie o charakterze ogólnym. Być może wystarczy nowelizacja na jakimś etapie albo też wzór obecny jest wystarczający.

Druga uwaga dotyczy już samej poprawki. W wierszu czwartym mówimy „a także odpadów powstałych z pojazdów". W znakomitej większości przepisów naszego projektu,

jak i ustawy, mówimy o „odpadach pochodzących z pojazdów”. Prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się do tej uwagi ogólnej i redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś ze strony rządowej zechce odpowiedzieć na te pytania? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Jeżeli chodzi o kwestię rozporządzeń – pani dyrektor Szymborska za chwilę odpowie. Natomiast ja myślę, panie mecenasie, że jeśli wyraz „pochodzących” z punktu widzenia legislacyjnego jest bardziej odpowiedni, to nie wnosimy sprzeciwu, żeby wyraz „powstałych” zastąpić wyrazem „pochodzących”.

Teraz pani dyrektor odnośnie rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami MŚ Małgorzata Szymborska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tak trzeba będzie uzupełnić rozporządzenie. Oczywiście we wzorach zaświadczeń o przyjętych samochodach należy uwzględnić również tę informację o samochodach, które są przyjmowane na podstawie tej decyzji. Ale to jest na poziomie rozporządzenia, bo te samochody są wyjątkowe i mogą nie mieć numeru VIN, a wszystkie zaświadczenia opierają się na informacji o cechach identyfikacyjnych pojazdu, czyli na numerze VIN. Oczywiście trzeba będzie nowelizować to rozporządzenie i na pewno będzie ono znowelizowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy te wyjaśnienia są wystarczające dla Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o wyraz to będzie chyba lepiej „odpadów pochodzących”, a uwagi odnośnie aktu wykonawczego przyjmujemy. Poza tym jest bardzo dużo czasu i prawdopodobnie minister powinien zdążyć z wydaniem tegoż aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł sprawozdawca.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Tą sugestię odnośnie tego wyrazu uwzględnimy w autopoprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wobec tego czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 14 wraz z poprawką? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Jeszcze jedna uwaga czysto terminologiczna. Chodzi o ust. 4 w art. 23. Tu mówimy o „pojeździe niekompletnym”, natomiast w ust. 5 o „niekompletnym pojeździe”. W całej ustawie w znakomitej większości mówimy o „niekompletnym pojeździe” oprócz dwóch przepisów dwóch ustępów w art. 23, którym nadajemy nowe brzmienie. Wydaje się, że przy tej okazji można to ujednolicić i mówić wszędzie o „niekompletnym pojeździe”, bo taką terminologią – nieco inną niż w prawie drogowym – konsekwentnie posługuje się nasza ustawa. I taką uwagę redakcyjną zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że nie ma innych uwag, poza poprawką zgłoszoną przez pana posła sprawozdawcę, do zmiany nr 14. Zatem zmianę nr 14 przyjęliśmy z poprawką.

W międzyczasie przybył pan minister Korolec, którego bardzo serdecznie witamy, jak również pan wiceprezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którego również serdecznie witamy.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 15 przyjęliśmy.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj konsekwentnie będzie zmiana szyku wyrazów, czyli „przyjmowania niekompletnego pojazdu" zamiast „pojazdu niekompletnego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa wyraża zgodę, czyli zmianę nr 17 z tą uwagą Biura Legislacyjnego przyjęliśmy.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Pan poseł sprawozdawca, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Jest poprawka. Proponujemy aby w art. 1 w pkt 21 uchylić lit. d. Uzasadniamy to ujednoliceniem przepisów. Właściwie jest to przepis o charakterze informacyjnym, jednak jego dotychczasowa treść mogłaby wywołać wątpliwości. Stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy rząd popiera tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, poprawkę popieramy. Tu rzeczywiście nastąpiłoby dublowanie, gdyby ta litera pozostała.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli zmiana nr 21 wraz ze złożoną poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jest poprawka przygotowana do art. 5. Poprawka jest na piśmie, więc może skoncentruję się na uzasadnieniu. Jest to typowo legislacyjna poprawka. No, może merytoryczna w tym sensie, że dostosowujemy przepisy do zmiany terminu, który wprowadziliśmy. W związku z tym dopisujemy tu kwestie dotyczące zbiorczej informacji Zarządu NFOŚiGW w sprawie gospodarki wodnej za rok 2016 oraz za rok 2017, co ona powinna zawierać i w jakich terminach powinna być przygotowana. Jeżeli takie uzasadnienie wystarczy, to nie będę czytał całej typowo legislacyjnej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Podczas prac podkomisji padła poprawka, którą rząd poparł, żeby datą wejścia w życie nowelizowanej ustawy był 1 stycznia 2017 r., a nie 2016 r. W związku z tym należało dodać cały pakiet przepisów normujących przepływ środków finansowych z tytułu jeszcze funkcjonującej opłaty recyklingowej i potem wypłat ewentualnych premii za zbieranie samochodów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

My mamy kilka poprawek do art. 5. Rozumiem, że pan poseł zgłasza poprawkę polegającą na tym, że w art. 5 w pkt 1 lit. b otrzymuje…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma tę poprawkę na piśmie? Proszę dostarczyć.

Legislator Michał Baranowski:

O.K., dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wyjaśniło się, tak? Rozumiem, że nie ma innych uwag do art. 5, tak? Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Jeszcze chcielibyśmy wskazać, że w związku ze zmianami w art. 5 w pkt 5, gdzie w art. 410a uchylamy ust. 1-3c, trzeba jeszcze uzupełnić dwa odesłania w art. 400b ust. 1 i w art. 411 ust. 3a. My taką propozycję przygotowaliśmy i przekazaliśmy panu posłowi do podpisu. To są zmiany konsekwencji, tak aby odesłania w całej ustawie – Prawo ochrony środowiska uwzględniały również nową liczbę ustępów w art. 410a ust. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że mamy tu kilka zmian w art. 5. Pan mówi…

Legislator Michał Baranowski:

…o dwóch. Mówimy o dodaniu nowej zmiany na początku i o dodaniu nowej treści lit. b w pkt 6. Wydaje się, że chronologiczne należałoby przyjąć wszystkie zmiany w art. 5, po kolei.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jeszcze pan poseł sprawozdawca.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Oczywiście akceptując i dziękując za przygotowanie poprawek przez Biuro Legislacyjne chciałbym jeszcze zapytać. Otóż, jest też kolejna poprawka dotycząca art. 5 pkt 3 lit.

a. Czy te poprawki mogą być głosowane wspólnie? Bo one dotyczą jakby tego samego obszaru. Chodzi o poprawkę nr 3 i 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Spróbujmy jednak poszczególnymi zmianami to rozstrzygnąć. Tak, jak sugerowało Biuro Legislacyjne, bo inaczej się pogubimy.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Ale to dotyczy tej samej zmiany do art. 5, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy do art. 5 zmiana nr 1, oprócz poprawki zgłoszonej przez pana posła, są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 5. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 5. Są uwagi?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Do zmiany nr 3 jest następująca poprawka. W art. 5 pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: »środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 8-11, 12 i 13a, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na:«,”. I tutaj dalej enumeratywnie następuje wyliczenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

To jest kolejna poprawka do pkt 3 lit. a. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma uwag. Rozumiem, że zmiana nr 3 w art. 5 została przyjęta.

Zmiana nr 4 z poprawką zgłoszoną przez pana posła. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7 zmiana nr 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Naszym zdaniem ta zmiana, polegająca na doprecyzowaniu przepisu mówiącego o wejściu w życie, jest z punktu widzenia legislacyjnego niepotrzebna. Ona wiąże się ze zmianą nr 6 lit. b. Jeżeli w pkt 18 w art. 207 skreślimy lit. a, b, c, d, to zostanie lit. e, ale to nie musi być odzwierciedlone w przepisie o wejściu w życie. Tak więc, naszym zdaniem – tu prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się – wydaje się, iż ta zmiana jest niepotrzebna. Bo może być tak, jak jest w ustawie, czyli art. 207 pkt 18 wchodzi w życie z dniem 11 stycznia 2016 r.- o ile mnie pamięć nie myli.

Prosimy stronę rządową o odniesienie się czy mamy rację uznając, iż ta zmiana jest niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rząd wyraża zgodę. Rozumiem, że pan poseł przygotuje poprawkę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):
To już zostało uwzględnione we wcześniejszej poprawce, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czyli zmiana nr 7 jest bezprzedmiotowa.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 24. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ostatnia poprawka jest konsekwencją legislacyjną wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. przepisów przejściowych, dotyczących udzielania, przekazywania i finansowania w latach 2016 i 2017 dopłat do demontażu pojazdów. Proponujemy w niej kilka zmian dostosowawczych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jest poparcie rządu. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie słyszę. Zatem art. 24 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy są uwagi do załącznika projektu? Nie słyszę. Załącznik przyjęliśmy.

Przystępujemy do przegłosowania całości sprawozdania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za 11 posłów, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, iż większością głosów sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Tadeusza Arkita. Czy pan poseł wyraża zgodę? Tak. Są inne propozycje? Nie ma. Zatem pan poseł będzie sprawozdawcą.

Panie ministrze, czy jest potrzebna opinia MSZ?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Lepiej tak. Wobec tego czekamy na opinię MSZ w terminie 5 dni. Na tym zakończyliśmy pkt I porządku dziennego.

Przechodzimy do pkt II. Tu mamy taką formalną – moim zdaniem sprawę – bo Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej zwrócił się o uzupełnienie składu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druk nr 3106) o pana posła Jarosława Gromadzkiego. Tak, tak, ja pamiętam, że podkomisja zakończyła pracę, ale dopóki Komisja nie przyjęła sprawozdania, to podkomisja funkcjonuje. W związku z tym proponuję, abyśmy dokooptowali pana posła do ww. podkomisji. Jest zgoda? Dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.